



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.
Radicación #: 2018EE50701 Proc #: 3798732 Fecha: 12-03-2018
Tercero: 39653237 – JIMENEZ PULIDO MARIA EPIFANIA
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo
Tipo Doc: Citación Notificación

AUTO N. 00899

“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En cumplimiento de las facultades legales conferidas por la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, el Decreto Ley 2811 del 18 de diciembre de 1974, en armonía con lo establecido en el Decreto 948 del 5 de junio de 1995, la Resolución 627 del 7 de abril de 2006, la Ley 1333 del 21 de julio 2009, la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Ley 1564 el 12 de julio de 20123 – Código General del Proceso, y las facultades conferidas por la Resolución 01037 del 28 de julio de 2016, adicionada por la Resolución 03622 del 15 de diciembre de 2017 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009 y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, encontró mérito suficiente para dar Inicio al Procedimiento Sancionatorio Ambiental mediante el Auto No. 03961 del 02 de julio de 2014, en contra de la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, registrada como Persona Natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0002112133 del 23 de junio de 2011, actualmente activa, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0002112139 del 23 de junio de 2011, cancelada el 4 de marzo de 2016, ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009

Que el anterior Auto, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaria Distrital de Ambiente el día 30 de diciembre de 2014, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante el Radicado SDA No. 2014EE114467 del 10 de julio de 2014 y Notificado por Aviso el día 16 de septiembre de 2014, con constancia de ejecutoria del día 17 de septiembre del mismo año.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que mediante la Resolución No. 02171 del 2 de julio de 2014, se Impuso una Medida Preventiva consistente en la Suspensión de Actividades de las Fuentes Generadoras de Ruido comprendidas por dos (2) Parlantes y un (1) Computador, elementos catalogados técnicamente como tipos de fuentes de emisión sonora utilizados en el establecimiento de comercio en mención, ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta Ciudad, la cual se comunicó al Alcalde Local de Bosa, mediante el Radicado SDA No. 2014EE118323 del 17 de julio de 2014.

Que por medio los Radicados SDA Nos. 2014ER149250 del 10 de septiembre de 2014 y 2014ER152013 del 15 de septiembre de 2014, la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, solicita el levantamiento temporal de la Medida Preventiva Impuesta mediante la Resolución No. 02171 del 2 de julio de 2014; la cual fue contestada mediante el Radicado SDA No. 2014EE157502 del 23 de septiembre de 2014.

Que a través del Auto de Formulación de Pliego de Cargos No. 01120 del 15 de mayo de 2015, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se dispuso:

*“**ARTÍCULO PRIMERO:** Formular en contra de la Señora **MARIA EPIFANIA JIMENEZ PULIDO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, identificado con la matrícula mercantil No. 0002112139 de 23 de junio de 2011, ubicado en la carrera 79 No. 70 D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, presuntamente a título de dolo, el siguiente pliego de cargos conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo, así:*

***Cargo Primero:** Superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en un Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado – zona residencial en un horario nocturno, mediante el empleo de dos parlantes, un computador, contraviniendo lo normado en la Tabla No. 1 del artículo 9º de la Resolución 0627 de 2006.*

***Cargo Segundo:** Presuntamente generar ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas, según se establece en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995.*

***Cargo Tercero:** Por no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas habitadas, según se establece en el artículo 51 del Decreto 948 de 1995”*

Que el anterior Auto fue Notificado por Edicto fijado el día 18 septiembre de 2015, desfijado el 24 de septiembre de 2015 y, quedando debidamente ejecutoriado el 25 de septiembre del mismo año.

Que mediante el Concepto Técnico No. 03088 del 18 de julio de 2017, se dio alcance al Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014, en los siguientes términos:

“(…)

1. OBJETIVOS



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Corregir el certificado de calibración del sonómetro QUEST con número de serie BLG090008 con fecha de calibración del 11 de diciembre de 2009, por el BLG090008 con fecha de calibración del 14 de diciembre de 2011, siendo este último empleado para la realización del Concepto Técnico No. 00257 del 10/01/2014 con Radicado No. 2014IE003523 del 10/01/2014.

(...)

2. CONCLUSIONES

Se anexa certificado de calibración del Sonómetro QUEST, número de serie BLG090008, tal como se registra en el acta de visita del día 17 de octubre de 2013 y en el punto 5 (PARÁMETROS Y EQUIPOS DE MEDICIÓN), tabla 5 (Equipos utilizados en la medición de ruido), página 4 de 8 del Concepto Técnico No. 00257 de 10/01/2014 con Radicado No. 2014IE003523

(...)"

II. DESCARGOS

Que la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, **No Presentó Escrito de Descargos Ni Solicitud de Pruebas contra el Auto No. 01120 del 15 de mayo de 2015.**

III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso y el derecho a la defensa, en virtud del cual, *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”* y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

El debido proceso y el derecho a la defensa en Colombia son unos mecanismos que tiene todo ciudadano para defenderse de las acciones administrativas y judiciales de las diferentes entidades del Estado y privadas. Es considerado este derecho como parte esencial y fundamental del Estado Social de Derecho y de sostenimiento de la Democracia, porque impide las arbitrariedades de los gobernantes con los ciudadanos.

“Una de las principales garantías del debido proceso, es precisamente el derecho a la defensa, entendido como la oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, de ser oída, de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como de ejercitar los recursos que la ley otorga. Su importancia en el contexto de las garantías procesales radica en que con su ejercicio se busca impedir la arbitrariedad de los agentes estatales y evitar la condena injusta, mediante la búsqueda de la verdad, con la activa participación o representación de quien puede ser afectado por las decisiones que se adopten sobre la base de lo actuado.” Sentencia C-025/09, La Sala Plena de la Corte Constitucional Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL, Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil nueve (2009).

DEL PROCEDIMIENTO – DE LA LEY 1333 DE 2009 Y DEMÁS NORMAS

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el Proceso Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

Que la Ley 1333 de 2009, señala en su **“Artículo 19. Notificaciones.** *En las actuaciones sancionatorias ambientales, las notificaciones se surtirán en los términos del Código de Procedimiento Administrativo.”*

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”*

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el procedimiento Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. La práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

A su vez, la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, en su artículo 308, consagró el régimen de transición y vigencia de la siguiente manera:

“Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigor.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior... (Subrayas y negritas insertadas).

Que el citado Código entró en vigor a partir del 2 de julio de 2012, ordenando su aplicación a todos los procesos, demandas, trámites, procedimientos o actuaciones administrativas que se inicien con posterioridad a dicha fecha, estableciendo a su vez, que los que estuvieran en curso al momento de entrar a regir, seguirían tramitándose conforme al régimen jurídico anterior.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 De 2011*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

“2.3.1.1. Conducencia.

La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico. (...)

2.3.1.2. Pertinencia.

(...). La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate (...)

2.3.1.3. Utilidad.

En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que el Consejo de Estado¹, en providencia del 19 de agosto de 2010, se refirió de la siguiente manera frente a la noción de **conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de las pruebas**:

“El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil.

El artículo 178 del C. de P.C. dispone: “Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”.

De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.

Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”

Con base a la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, determina en cuanto a las pruebas:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (artículo 164 del C.G.P.)
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (artículo 165 del C.G.P.)
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (artículo 167 del C.G.P.)

¹ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, CP Hugo Fernando Batidas Barcenás, del 19 de Agosto de 2010, Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093)



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (artículo 168 del C.G.P.)

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARIA

DEL CASO CONCRETO

Que en lo concerniente a las pruebas obrantes en el expediente No. **SDA-08-2014-1076** perteneciente al procedimiento adelantado contra la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, registrado con la Matricula Mercantil No. 0002112139 del 23 de junio de 2011 actualmente cancelado, ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, es procedente hacer un análisis del concepto de la prueba y sus requisitos para así poder decretar o incorporar las mismas.

Que para el caso que nos ocupa, la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria y responsable del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, **No Presentó Escrito de Descargos Ni Solicitud de Pruebas contra el Auto No. 01120 del 15 de mayo de 2015**, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba la investigada para aportar y solicitar la práctica de pruebas que estimara pertinentes y conducentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, es por ello que esta Autoridad Ambiental determina que no existen pruebas por Decretar a solicitud de la presunta infractora en mención.

En consecuencia, esta Secretaría dispondrá Abrir la Etapa Probatoria de acuerdo con el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en contra de la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria y responsable del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta Ciudad, incorporando para el presente caso las siguientes pruebas documentales:

1. El Radicado No. 2013ER073112 del 20 de junio de 2013, ya que puso en conocimiento de esta Entidad que existía una posible perturbación ambiental en materia de ruido, en el establecimiento de comercio ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad.
2. El Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014, el cual concluye que el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ($Leq_{emisión}$) fue de **72,26dB(A) en Horario Nocturno, para un Suelo de Uso Residencial con Actividad Económica en la Vivienda**, con sus respectivos anexos tales como:



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

- Acta de Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, de fecha 18 de octubre de 2013;
 - Certificado de Calibración del Sonómetro, Fabricante QUEST TECHNOLOGIES, Modelo: SOUND PRO DL 1-1/3, con Número de Serie: BLG090008, con Fecha de Calibración Electrónica del 14 de diciembre de 2011;
 - Certificado de Calibrador Acústico, Fabricante QUEST TECHNOLOGIES, Modelo QC-20, con Número de Serie: QOG100010, con Fecha de Calibración Electrónica del 14 de diciembre de 2011;
3. Concepto Técnico No. 03088 del 18 de julio de 2017, el cual aclaro Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014 y sus respectivos anexos.

La conducencia de las pruebas relacionadas anteriormente, se fundamenta en que son el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la Autoridad Ambiental Competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como Visitas Técnicas y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Son pertinentes las pruebas en mención, toda vez que demuestran una relación directa entre los hechos acontecidos en tiempo, modo y lugar de la ejecución de la conducta, la cual es instantánea y fue determinada por las mediciones realizadas a las fuentes generadoras de emisión y ejecutadas en la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, por sobrepasar los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas ambientales respectivas.

Corolario de lo anterior, esta prueba resulta útil, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos materia de controversia que aún no se encuentran demostrados con otra, haciendo el Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014, con sus respectivos anexos y el Concepto Técnico No. 03088 del 18 de julio de 2017 y sus respectivos anexos; medios probatorios necesarios para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de Infracción Ambiental.

Como consecuencia de lo anterior, se tendrán como pruebas los documentos relacionados anteriormente, por cumplir con los elementos de **conducencia, pertenencia y necesidad de la prueba** para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva y resolutive del presente Acto Administrativo.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que el numeral 2 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, legitima a esta Secretaría para ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Que así mismo, el numeral 12 ibídem establece como función a la Autoridad Ambiental:

“Ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como los vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos, estas funciones comprenden expedición de las respectivas licencias ambientales, permisos concesiones, autorizaciones y salvoconductos”.

Que el artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 1 del artículo 1 de la Resolución 01037 del 28 de julio de 2016, adicionada por la Resolución 03622 del 15 de diciembre de 2017, en la cual el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios. (...)”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental;

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO.- Abrir a Pruebas dentro del Procedimiento Sancionatorio Ambiental iniciado por esta Entidad mediante el Auto No. 03961 del 02 de julio de 2014, en contra de la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, registrada como Persona Natural bajo la Matrícula Mercantil No. 0002112133 del 23**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

de junio de 2011, actualmente activa, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, registrado con la Matricula Mercantil No. 0002112139 del 23 de junio de 2011, cancelada el 4 de marzo de 2016, ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Ordenar la incorporación al procedimiento sancionatorio de las siguientes pruebas documentales:

1. El Radicado No. 2013ER073112 del 20 de junio de 2013, ya que puso en conocimiento de esta Entidad que existía una posible perturbación ambiental en materia de ruido, en el establecimiento de comercio ubicado en la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad.
2. El Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014, el cual concluye que el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ($Leq_{emisión}$) fue de **72,26dB(A) en Horario Nocturno, para un Suelo de Uso Residencial con Actividad Económica en la Vivienda**, con sus respectivos anexos tales como:
 - Acta de Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, de fecha 18 de octubre de 2013;
 - Certificado de Calibración del Sonómetro, Fabricante QUEST TECHNOLOGIES, Modelo: SOUND PRO DL 1-1/3, con Número de Serie: BLG090008, con Fecha de Calibración Electrónica del 14 de diciembre de 2011;
 - Certificado de Calibrador Acústico, Fabricante QUEST TECHNOLOGIES, Modelo QC-20, con Número de Serie: QOG100010, con Fecha de Calibración Electrónica del 14 de diciembre de 2011;
3. Concepto Técnico No. 03088 del 18 de julio de 2017, el cual aclaro Concepto Técnico No. 00257 del 10 de enero de 2014 y sus respectivos anexos.

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a la señora **MARÍA EPIFANIA JIMÉNEZ PULIDO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 39.653.237, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **BAR DIANITA**, ubicada en las siguientes direcciones: En la Carrera 79 No. 70D-33 Sur de la Localidad de Bosa y en la Calle 70B Sur No. 79-40, ambas de esta Ciudad, según lo establecido en el artículo 66, 67 y 68 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

PARÁGRAFO. - La persona natural señalada como presunto infractor en el artículo primero del presente Acto, su apoderado debidamente constituido o autorizado, deberá presentar documento idóneo que permita efectuar la notificación.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente Acto Administrativo **NO** procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 12 días del mes de marzo del año 2018

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

CARLOS ADOLFO BELTRAN MADRID	C.C: 73267168	T.P: N/A	CPS: 20170640 DE 2017	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	23/11/2017
CARLOS ADOLFO BELTRAN MADRID	C.C: 73267168	T.P: N/A	CPS: 20170640 DE 2017	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	22/11/2017

Revisó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C: 79842782	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	23/11/2017	
GINA PATRICIA BARRIGA POVEDA	C.C: 52957158	T.P: N/A	CPS: 20170713 DE 2017	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	23/11/2017
IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	C.C: 36066367	T.P: N/A	CPS: 20180501 DE 2018	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	22/02/2018
OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C: 79842782	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/11/2017	
IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	C.C: 36066367	T.P: N/A	CPS: 20180501 DE 2018	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	21/02/2018
HENRY MURILLO CORDOBA	C.C: 11798765	T.P: N/A	CPS: 20180884 DE 2018	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	21/02/2018

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C: 35503317	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	12/03/2018
---------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Expediente No. SDA-08-2014-1076

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**